

会議の名称	議員定数・報酬等検討 特別委員会 協議会	開催月日・令和7年5月9日 開会時間・午前・午後10時30分 閉会時間・午前・午後11時06分
出席者	河崎 周平 安藤 誠 後藤 徹 南谷 清司 栗津 明 原 一郎 安井 智子 川柳 雅裕 野口 佳宏 後藤 國弘 堀 隆和 藤川 貴雄 豊島 保夫 南谷 佳寛 花村 隆 山田 紘治 近藤 伸二	
欠席者	佐藤 健	
オブザーバー		
傍聴者		
説明のために出席した者	藤井議会事務局長 浅井議会総務課長 堀議会総務課課長補佐 森議会総務課主任	
協議事項	・アンケートについて	

【開会＝午前 10 時 30 分】

野口委員長

ただいまから議員定数・報酬等検討特別委員会を開会いたします。佐藤委員からは欠席の連絡をいただいております。山田委員は遅れるとのことでした。

本日の協議事項はアンケートについて、議題とします。先日、アンケートの素案について、各分科会で協議していただきました。その内容を踏まえたアンケート案を作成し、タブレットに格納しております。

今回は「アンケートご協力のお願い」のように、新たにアンケート全体の様式を整えてありますので、こちらも含めてご意見をいただきたいと思っております。

河崎委員

細かい話になりますが「アンケートご協力のお願い」のところで、「令和 7 年 7 月」と表記されています。「吉日」を入れたほうが良いように思いました。

また、問い合わせ先に市外局番が記載されていないですが、昨今は携帯電話を使われる方が多いと思うので、こちらでも載せていただいたほうが良いと思っております。

〔「吉日はあまり使わない」と呼ぶ者あり〕

野口委員長

日付の関係はこのままで、市外局番は入れてください。

藤川委員

問 24 の政務活動費の額を決める際に参考としてほしいものとして、「同規模人口の自治体（6 万人から 7 万人）との比較」という選択肢がありますよね。この抽出作業は容易にできるのでしょうか。

花村委員

議員報酬にも同様の設問があり、こちらは「他市町との比較」という表現になっています。元々は「類似団体の議員報酬」という表現を分かりやすくするために変更しましたので、政務活動費も同様に修正していただきたいです。

議会総務課長

統一はできます。それか、問 20 の選択肢を細分化して、問 24 の選択肢 1 「県内 21 市（交付していない市も含む）の平均との比較」と選択肢 3 「同規模人口の自治体（6 万～7 万人）の平均との比較」としてはどうでしょうか。

南谷佳寛委員

藤川委員の言われた抽出作業はできるんですか。

議会総務課長	可能です。以前、分科会でお示しした資料もそのように抽出しております。
野口委員長	問 20 の細分化については、事務局案でいいでしょうか。「交付していない市を含む」は消すとして。
	〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕
南谷清司委員	それぞれの回答用紙に回答用 ID を附番して重複を避けるということで、それは大変結構です。 その関係で、同一 ID で複数の回答をした場合は無効にするという注意書きをしたほうが、トラブルを避けることができるんじゃないかと思います。
議会総務課長	重複回答があった場合、一方の回答を優先するのではなく、すべてを無効にするということでしょうか。
南谷清司委員	どちらが有効回答なのかこちらでは分からないですし、重複回答すること自体がそもそも違反の可能性がありますので、そういったものは排除したほうがいいと思います。
議会総務課長	紙の回答用紙をコピーして複数枚提出された場合は無効で考えています。ただし、web 回答の場合は回答の修正が可能です。その場合、システム上は複数回の回答をしたこととなりますので、事務局としては最後の回答のみ有効とすることで考えています。
南谷清司委員	技術的なことは事務局にお任せしますが、トラブルになる例もありますので、何らかの注意書きをしたほうがいいと思います。
藤川委員	「同一 ID から複数の回答が寄せられた場合は最新の回答のみを有効とします」と記載すればいいと思います。
議会総務課長	藤川委員の案のように対応いたします。紙で複数回答した場合も無効といたします。
粟津委員	アンケート結果は公表か非公開か、どちらですか。
議会総務課長	基本的に公表する予定です。

河崎委員	<p>回答者の年齢を問う設問があつて、選択肢に「10歳代」というものがあります。このアンケートの対象年齢は何歳からなのか。というのも、仮に10歳の子どもにアンケートを送る場合、政務活動費についての説明とか、小学生も対象になるのであれば必要だと思います。</p>
議会総務課長	<p>対象者は18歳以上です。補足として、この設問は18歳以上29歳以下で一括りの選択肢で考えていたんですが、分科会の中で10歳代の意見を把握したいという意見が出ましたので、ここでは選択肢を細分化しています。</p>
藤川委員	<p>問26の「政務活動費をどのようなことに使ってほしいですか。」の関係で、「問24で「政務活動費自体を廃止してほしい」を選択された方は、ご回答いただく必要はございません。」という注意書きがあります。</p> <p>廃止してほしいけど、使うとしたらこういう使い方をしてほしいという意見として受け止められますし、あえて載せなくてもいいんじゃないかと思います。</p>
粟津委員	<p>「政務活動費を廃止してほしい」という選択肢もあるけれど、この回答が最も多かったのに、議会としては政務活動費の額を現状維持もしくは増額とした場合、アンケートを公表したら市民から相当な批判が出てきませんか。</p>
野口委員長	<p>アンケートは参考にしますが、最終的には議会のことは議会で決めますし、アンケート結果の公表はします。</p>
安井委員	<p>藤川委員の意見に賛成で、政務活動費自体を廃止してほしい方の意見も広く聴きたいと思います。</p>
安藤委員	<p>私も削除でいいと思います。政務活動費は市民に親しみがないので、制度自体の説明をしたほうがいいと思います。</p>
野口委員長	<p>回答用紙の1ページに制度説明が書いてあります。</p>
議会総務課長	<p>制度説明は書いてありますが、追加で二次元コードを添付して、議員がどういったことに政務活動費を使用しているか、市ホームページへ案内するようにいたします。</p>
野口委員長	<p>まず、注意書きを削除するのか、結論を出しましょう。</p>

南谷清司委員	<p>政務活動費が支給され続ける可能性はあるので、廃止してほしい人も含めたデータを参考にしたいと思います。</p>
野口委員長	<p>注意書きを削除してもいい方、挙手をお願いいたします。</p> <p style="text-align: center;">〔挙手多数〕</p>
野口委員長	<p>問 26 の注意書きは削除いたします。</p>
後藤徹委員	<p>政務活動費分科会では、複数選択可能な設問について、回答数を制限することについての話がありました。</p> <p>すべての選択肢を選択されても意見として分かりにくいですし、特に重要と思うことを選択してもらおうということから、回答数を制限することについて、どう思われますか。</p>
花村委員	<p>統計的には全体の傾向は浮かび上がってくるので、制限はしなくてもいい気がしています。</p>
野口委員長	<p>ほかにご意見はございますか。</p> <p style="text-align: center;">〔発言する者なし〕</p>
野口委員長	<p>個数制限は設けないという方、挙手をお願いいたします。</p> <p style="text-align: center;">〔挙手多数〕</p>
野口委員長	<p>このままでいきます。そのほか、ご意見はございますか。</p> <p style="text-align: center;">〔発言する者なし〕</p>
野口委員長	<p>皆様のご協力をもちまして、アンケートとしてまとめました。ありがとうございました。</p> <p>次に、アンケートのスケジュールについて、配付した資料のとおり進めていきたいと思います。</p> <p>今後のスケジュールとして、5月13日の臨時会において、アンケートに係る補正予算を上程いたします。内容としては、総額45万2,000円です。内訳は、消耗品費として封筒、宛名ラベル等で6万6,000円、通信運搬費としてアンケート送付、返信郵送料が38万6,000円となります。</p> <p>5月下旬にアンケート用紙案が確定したら、6月上旬から事務局で各種事務作業をし、6月末にアンケートを発送</p>

	<p>いたします。</p> <p>そして、7月の1ヶ月間を実施期間として設定しております。8月から回答の集計作業を行い、9月中には報告書を作成、10月中に皆様にお示しする形となります。それと同時にホームページにも公開いたします。</p>
花村委員	<p>発送前の封入封緘作業と回答の入力作業は事務局で行いますか。</p>
議会総務課長	<p>事務局で対応いたします。</p>
川柳委員	<p>これだけの経費がかかるなら、全議員が約2万5,000円ずつ出せばいいんじゃないでしょうか。</p> <p>〔「政務活動費を使えばいいのでは」と呼ぶ者あり〕</p>
議会総務課長	<p>政務活動費は議会活動以外に支出するものですので、政務活動費から支出することはできません。</p>
後藤國弘委員	<p>このアンケートは議会が行うものですので、議会運営の中で、公費を使って実施するべきだと思います。</p>
野口委員長	<p>私は先ほど申し上げたとおり、臨時議会で補正予算を上程すべきと考えますが、公費負担でよろしいでしょうか。</p> <p>〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p>
野口委員長	<p>そのほか、何かご意見はございますか。</p> <p>〔発言する者なし〕</p>
野口委員長	<p>スケジュールはこのように進めさせていただきます。</p> <p>以上で議員定数・報酬等検討特別委員会を閉会いたします。お疲れさまでした。</p> <p style="text-align: right;">【閉会＝午前11時06分】</p>