

会議の名称	議員定数・報酬等検討 特別委員会 議員定数分科会	開催月日・令和7年4月24日 開会時間・午前・午後—09時59分 閉会時間・午前・午後—11時00分
出席者	安藤 誠 佐藤 健 栗津 明 原 一郎 野口 佳宏 豊島 保夫	
欠席者		
オブザーバー		
傍聴者		
説明のために 出席した者	藤井議会事務局長、浅井議会総務課長、堀議会総務課長補佐、 森議会総務課主任	
協議事項	・アンケートの内容について	

【開会＝午前 9 時 59 分】

豊島座長

議員定数分科会を開会いたします。3月27日に開催された議員定数・報酬等検討特別委員会において、アンケートの素案作成の作業を4月から6月にかけて行うとの説明がありました。その素案作成作業を分科会で行うこととなりましたので、本日はアンケートの内容について協議いたします。タブレットに格納されているアンケートの素案をご確認ください。

議会全般に係る「全般」の部と分科会ごとの部に分かれております。まず、「全般」について協議いたしますので、ご意見をお伺いいたします。

佐藤委員

ページ番号を入れていただきたいと思います。

議会総務課長

実際に送付する際には入れます。

原委員

記述欄には枠を設けてください。

議会総務課長

実際に送付する際には設けます。

野口委員長

市民の意見を聴く機会なので、議会全般に関することも聴くのはいいことだと思います。「その他」ということで記述欄を設けているのも、自由な意見もあると思うのでいいですし、内容については何も問題ないと思います。

佐藤委員

問1は年齢を選択する設問になっていて、その中に「20歳未満」という選択肢がありますね。こちらなんですけど、有権者は18歳からになっていますが、アンケートの対象年齢はどうなっているのでしょうか。

議会総務課長

対象者は18歳以上で、無作為に抽出して郵送する予定です。ただ、そうすると20歳未満の人数が少なくなるので、18歳から29歳で1つの選択肢にしてもいいのかなとは思っています。

佐藤委員

こちらの表記は「18歳から19歳以下」としたほうが分かりやすいかなと思います。

浅井課長が言われた母集団の少なさについてはそのとおりだとは思いますが、29歳以下を一括りにすると、逆に人数が多くなる気がいたします。各年齢層別の動向が読み

安藤委員	<p>にくくなる点もあるので、総合的に考えたほうがいい気がしています。</p> <p>また、「70歳以上」という選択肢がありますが、70歳以上の方は投票率も非常に高いですし、ここは「70歳から79歳」、「80歳以上」としてもいい気がしています。</p> <p>ほかのアンケートを見ると、10代、20代、30代という書き方が多いですし、そのほうが分かりやすいと思います。</p>
議会総務課長	<p>「70歳以上」の選択肢を細分化すると、選択肢が多くなりすぎるかなと。「29歳以下」にまとめたうえで、「70歳以上」を細分化してはどうでしょうか。</p>
豊島座長	<p>私も10歳代は別枠であったほうが良いと思っておりました。有権者の年齢は引き下がったわけですし、一つの傾向が浮かびあがってくるんじゃないかと。</p> <p>また、安藤委員の指摘については修正できますか。</p>
議会総務課長	<p>「全般」の部分については他の分科会の意見を聞きながら、最終的には議員定数・報酬等検討特別委員会でお願ひしたいと思います。</p>
豊島座長	<p>分かりました。「70歳以上」の細分化についてはどうでしょうか。</p>
議会総務課長	<p>大丈夫です。</p>
豊島座長	<p>「全般」については、「羽島市議会」と「市議会」で表記のゆれがあるので、こちらは統一を図ってください。</p>
佐藤委員	<p>問3の関係で、回答によって問4と問5に分岐するのであれば、「この回答を選んだ人はこの問へ」ということが分かるように表記していただきたいと思います。</p> <p>また、問5の「市議会に関心がない理由」の選択肢について、「自分に影響がない」という選択肢がありますが、そもそも政治に関心がない方もいると思いますので、「政治に関心がない」という選択肢を入れてもいいのかなと。</p> <p>普段からほとんど投票に行かない方も結構いらっしゃると思うんですね。そういう傾向を浮かび上がらせるためにはその選択肢を入れることは大事じゃないかと思っています。</p>

議会総務課長	分岐先に誘導する表記は一般的にあるので、それは入れようと思います。
佐藤委員	回答の選び方の指示がないんですが、どのような選び方をお考えでしょうか。
議会総務課長	アンケートの整え方については、すべてが決まってから調整したいと思います。
豊島座長	<p>「全般」について、ご意見はございますか。</p> <p>[発言する者なし]</p>
豊島座長	<p>次に、「議員定数」の部を協議いたします。問1から問9までございますので、まずは問1からご意見をお伺いいたします。</p> <p>[発言する者なし]</p>
豊島座長	<p>問1について「現在、羽島市議会の議員定数は18人ですが、議員数は多いと思いますか、少ないと思いますか」という設問になっています。私はこのアンケートは市民に議員定数について考えてもらうということから、資料がいると思います。つまり、同規模人口の自治体の現状と比較して、議員定数の多少について問うほうが親切と言いますか、資料が不足しているように感じました。</p>
野口委員長	<p>市民感覚で答えてもらえばいいですし、細かい資料は必要ないと思います。資料を提示して、仮に羽島市の議員定数が少なかったら、そのとおりに回答される方も出てくる可能性もありますし。</p>
議会総務課長	<p>事務局でアンケートの素案を作成する際に、その件についても話しましたが、野口委員長がおっしゃるように誘導になってしまう可能性があって、資料は添付していません。意図的に市議会が回答を誘導していると受け取られる可能性を考慮していますが、議論していただければと思います。</p> <p>〔「近隣自治体で議員定数が多いところはあるの」と呼ぶ者あり〕</p>

議会総務課長	全国的な流れとして議員定数は削減されていますが、適切かどうか考えるのは市民ですし、例えば、羽島市と人口規模が同じで議員定数が25人の自治体があったとしても、来年には20人に削減されている可能性もあるので、資料の添付は慎重に検討されたほうがいいと思います。
佐藤委員	問1で「議員定数が多いと思いますか、少ないと思いますか」と聞いています。ただ、選択肢の中には多い、少ないとは別に「ちょうどいい」がありますので、設問にも「ちょうどいい」を入れたほうがいいと思います。
粟津委員	<p>多い、少ないも書かずに、「定数をどう思いますか」という設問の書き方でどうでしょうか。</p> <p>また、選択肢の順番が「多い」から始まっていますが、これも誘導になるので変えたほうがいいと思います。</p>
野口委員長	<p>設問の書き方は粟津委員の意見賛成です。</p> <p>選択肢の順番については、誘導にはならないと思うので、このままでいいと思います。順番を気にしたら、年齢や居住地区以外のすべての選択肢について検討しなくてはいけませんし、その必要はないです。</p>
佐藤委員	上から順に選択肢を設けると誘導の話が出てくるので、横一列にしてはどうでしょうか。
豊島座長	佐藤委員の案のようなアンケートも見たことはあります。やはり行政がアンケートをとる際には、自分たちが最も取り組みたい項目を最初の選択肢にするんですね。それを研究している学者もいます。
野口委員長	横一列にしても、一番左の選択肢が多くなるんじゃないでしょうか。
佐藤委員	その点については特段の見解はございませんが、現状のままだと一番上の選択肢で回答する人がいるのは事実だと思います。横一列にしたほうが、誘導の可能性が低くなると考え、必ずしも誘導にはならないと考えています。
野口委員長	選択肢の順番については、誘導云々言い出したらきりがないので、このままでいいと思います。

粟津委員	現状、議員は議員定数を削減する意見が多いですが、アンケートをする場合は現状維持を一番に考えないと。議員報酬は別ですが、議員定数については現状維持を第一に考えていただきたいです。
佐藤委員	<p>そうであれば、選択肢の3「ちょうどいい」と1「多い」を入れ替えてはどうでしょうか。</p> <p>〔「こういうアンケートはやはり先頭の回答が最も多くなるのか」と呼ぶ者あり〕</p>
議会総務課長	統計をとったわけではないですが、興味があればしっかりと回答していただけたらと思います。
野口委員長	しっかりと文章を読めば答えていただけたらと思うので、このままでいいと思います。
原委員	現状の選択肢の順番でいいと思います。
佐藤委員	私は順番を入れ替える意見ですが、皆様に決めていただければと思います。
安藤委員	粟津委員の設問を短くする案には賛成ですが、順番はこのままで問題ないと思います。
議会総務課長	それでは設問のみ短くさせていただきます。
豊島座長	問2の「羽島市の議員定数（18人）が、「①多いと思う」理由について、あなたの考えに最も近いものを選んでください（複数選択可）」について、ご意見を伺います。
安藤委員	設問の文章が長いです。「羽島市議会の議員定数（18人）」という部分は設問1に記載してあるので、これは削除していいと思います。
野口委員長	選択肢に「その他」を追加して記述欄を設けてもいいかもしれません。
粟津委員	選択肢1「議員定数を削減すれば、経費節減になる」と選択肢3「他市と比較して、まちの規模から考えると多いと感じる」の順番を逆にしてほしいです。

豊島座長	<p>あと、問4で問2の理由を聞いているので、問3を問2と変えたほうがつながりがいいと思います。</p> <p>問2と問3を入れ替えるという意見が出ておりますが、これについてご意見はありますか。</p> <p>[発言する者なし]</p>
豊島座長	<p>修正をお願いいたします。次に選択肢の順番を入れ替える件について、ご意見をお願いいたします。</p>
野口委員長	<p>複数選択可能なので入れ替える必要はないと思います</p>
佐藤委員	<p>選択肢を追加してほしいです。内容としては「議員定数を少ないほうが民意が反映される」という項目でお願いしたいです。</p>
豊島座長	<p>選択肢を追加するというところでよろしいでしょうか。</p> <p>[「異議なし」と呼ぶ者あり]</p>
豊島座長	<p>次に、選択肢1と3の順番を入れ替える件について、現状のままでいいという委員は挙手をお願いいたします。</p> <p>[挙手少数]</p>
豊島座長	<p>入れ替えるという委員は挙手をお願いいたします。</p> <p>[挙手多数]</p>
豊島座長	<p>そのように修正いたします。</p> <p>安藤委員の案の設問の文章を短くする件は、そのようにしてよろしいでしょうか。</p> <p>[「異議なし」と呼ぶ者あり]</p>
豊島座長	<p>そのように修正いたします。</p>
議会総務課長	<p>問4は問2で回答した理由を記述する設問ですので、このままでいきます。</p>

豊島座長	<p>問5「羽島市の議員定数（18人）が、「②少ないと思う」理由について、あなたの考えに最も近いものを選んでください（複数選択可）」について、ご意見を伺います。こちらは問2とは反対に、問1で「少ない」と答えた方が対象となります。</p>
安藤委員	<p>少し発言を訂正させていただいて、やはり他市と比較する設問は一番上ではなくて最後でいいと思います。</p>
議会総務課長	<p>それか、「他市と比較して、まちの規模から考えると多い（少ない）と感じる」の「他市と比較して」を削除してはどうですか。</p>
佐藤委員	<p>「まちの規模から考えると多い（少ない）」という表現にしていきたいです。</p>
豊島座長	<p>問6は具体的な議員定数の増員数を問う設問ですが、これでよろしいですか。先ほどは問2と問3を入れ替えたので、問5と問6も入れ替えてください。</p> <p style="text-align: center;">〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p>
原委員	<p>問4と問7は人数を増減させたほうがいい「理由をお聞かせください。」という聞き方をしていますが、記述するほどの理由がない方もいると思いますので「理由があればお聞かせください」という書き方でいいと思います。</p> <p>〔「問9で自由記述欄があるので、そもそも設問がいらぬのでは」と呼ぶ者あり〕</p>
議会総務課長	<p>問9は自由記述欄なので、問9ではなく問4と問7の記述欄で記載していただきたいです。</p> <p>この設問は、増減させたほうがいい理由を具体的に書いていただくことで、市民がどう思っているかを把握することが狙いです。問い方自体は原委員の方法でも大丈夫です。</p>
豊島座長	<p>問4と問7は原委員の案のとおりでよろしいですか。</p> <p style="text-align: center;">〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p>
豊島座長	<p>次に問8について、問1で「ちょうどいい」か「分から</p>

<p>佐藤委員</p> <p>安藤委員</p> <p>豊島座長</p>	<p>ない」と回答した方に理由を問う設問になります。ご意見を伺います。</p> <p>「分からない」と言っている人に理由を問うのはどうかと思うので、ここは「ちょうどよい」と答えた方のみに関う設問でいいと思います。</p> <p>佐藤委員の意見に賛成です。</p> <p>次の問9は自由記述欄ですので、このままで。それでは事務局に修正していただいて、5月9日の議員定数・報酬等検討特別委員会で協議していただきます。</p> <p>これにて定数分科会を閉会いたします。お疲れさまでした。</p> <p style="text-align: right;">【閉会＝午前11時00分】</p>
-------------------------------------	---