

| | | |
|-------------|--|---|
| 会議の名称 | 議会改革特別委員会 | 開催月日・令和4年12月13日 開会時間・午前・午後2時33分 閉会時間・午前・午後3時08分 |
| 出席者 | 野口 佳宏 糟谷 玲子 柴田 喜朗 安井 智子 花村 隆 星野 明 | |
| 欠席者 | | |
| オブザーバー | 議長 南谷 佳寛 副議長 後藤 國弘 | |
| 傍聴者 | | |
| 説明のために出席した者 | 堀議会事務局長 藤井議会総務課長、大下議会総務課課長補佐、中村同課主任 | |
| 協議事項 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 委員会活動の活性化について ○ 広報広聴委員会の取り扱いについて ○ 一般質問のあり方について ○ その他 | |

【開会=午後 2 時 3 3 分】

野口委員長

ただいまから議会改革特別委員会を開会いたします。本日の協議事項は3項目となります。初めに、広報広聴委員会の取り扱いについて協議したいと思います。お手元に配付しております設置規程案について、ご意見などありましたらご発言を願います。前回、高山市議会の広報広聴委員会の規程と、それを元に羽島市の広報広聴委員会に係る規程を作るということになりまして、規程案のものと比較表がございますので、目を通していただいて、ご意見ありましたら挙手でお願いをいたします。

花村委員

任期について、1年とするというところにアンダーラインを事務局の方で引いていただいておりますけれども、このアンダーラインの意味合いについて説明いただけますか。

議会総務課課長
補佐

アンダーラインを引かせていただきましたのは、ちょうど今、任期の話を皆さん協議いただいているというところでもありますので、その兼ね合いでという意味合いを持たせております。

糟谷委員

基本的なことですけど、6条の4番の「委員長は会務を総理し」と、ごめんなさい、私、意味がわからないんですけど、どういう意味ですか。

議会総務課課長
補佐

ちょっと小難しい言い方になってしまいましたが、普段、委員会で委員長がやっております役割をしていただくという意味合いになります。

野口委員長

「総理し」、この文言は結構使われるんですか。

議会総務課課長
補佐

この総理という言い方に対して特にこだわりがあるわけではありませんので、ちなみに委員会条例では、委員会の議事を整理しという言い方をしておりますので、委員会条例の言い方に合わせるような形でどうかということもちょっと考えております。

野口委員長

総理じゃなくて整理でいいですか。

議会総務課課長

今案の中で、「会務を総理し」と書いてありますが、委員

| | |
|-------|---|
| 補佐 | <p>会条例では「委員会の議事を整理し」というふうになっておりますので、それに合わせさせていただければと考えております。</p> |
| 野口委員長 | <p>どうですか。これでいいですね。「委員会の議事を整理し、委員会を代表する。」よろしいですか。</p> <p>(異議なし)</p> |
| 野口委員長 | <p>この案をもって、修正をした上です、議会運営委員会へ検討を依頼したいと考えておりますのでよろしくお願いをいたします。よろしいですか。</p> <p>(異議なし)</p> |
| 野口委員長 | <p>ではそのように進めさせていただきます。</p> <p>次に、委員会活動の活性化について、任期の見直しに関し、改めて各会派の考え方を順にお聞きしたいと思います。ということで、もう十分聞いているので、元気・羽島クラブさんにお聞きしたんですけれども、わかりましたという、というのは、別に議会改革で議論してそこで決定されるんじゃない、全協とか、そういった場で全議員に諮らないといけない、意見を聞かなきゃいけないので、議論されることは全然問題ないので、わかりましたということで、そういう感じで、全くそれはだめだというような話ではなくて、議論することはいいことだと思いますということでお話をいただいております。</p> <p>自民クラブさんについては、近藤議員に話をしたら、来期の人たちでやってもらえばいいんじゃないかという話をされたので、そういったところで別に議論をして、皆さんにご意見聞いてお諮りすることは別に問題はないのかなと思っておりますので、ご意見ございましたら。全くの反対という意見はないのではないかなという認識であります。</p> <p>前回も申し上げましたが、委員長、副委員長の任期を委員会を2年任期にしたとして、変えるか変えないか。これは堀議員の正統派クラブがおっしゃられたので、その委員長、副委員長の任期をどうするのか、ここをちょっと議論をした方がいいのかどうか、この委員会の中では1年を2年にするということはもうOKを取れて、委員長、副委員長どうするのかというのが質問事項として、堀議員から上がっているという状況でございますので。</p> |

| | |
|---------------|--|
| 糟谷委員 | <p>前回、委員長、副委員長の任期も何年がいいか皆さんに意見聞かれましたよね、みんな2年でいいというふうに言われましたよ。</p> |
| 安井委員 | <p>2年でいいというふうなんですけれども、どうしても1年で代わってほしいと言ったときに代われるのかなというところのものが、2年続きが嫌だという人はいないと思うんですけれども、そういう場合が出たときには代われるのかというところ。</p> |
| 野口委員長 | <p>皆さんどうですか、2年でいい。</p> |
| 糟谷委員 | <p>私は2年がいいと思いますけど、皆さんが1年でもいいと言われるならどちらでもいいですので、各務原市も2年で、正副委員長は1年ずつ交代されているというふうにお聞きしましたので、いろんなやり方でやってみえました。</p> |
| 花村委員 | <p>基本的に2年でいいと思うんですけれども、1年でも代われるような含みを持たせておいた方が後々問題は起きにくいかなという感じはします。3つの委員会というか他の委員会もあるけども、統一して扱った方がいいんじゃないですか、こういう問題は。</p> |
| 野口委員長 | <p>今は何と書いてありますか。</p> |
| 議会総務課課長 補佐 | <p>委員会条例におきましては、委員長及び副委員長の任期は委員の任期によるというふうになっております。先ほど少しお話があった、1年ということがあった場合というところの関連で申しますと、委員会条例で辞任しようとするときは委員会の許可を得なければならないということで、許可を得れば辞任という形でしていただくことができると、ルール上はそうなっております。</p> |
| 野口委員長 | <p>文章もそのままいくということで、2年ということで。他何かありますか。</p> |
| | <p>(発言なし)</p> |
| 野口委員長 | <p>では、この件については、議会改革特別委員会としての方向性が見出せたかと思しますので、スケジュール的には、</p> |

| | |
|---------------|---|
| | <p>議運に諮る、とりあえず議会改革としては2年なので、今後の何か何プロセス的なものがあれば。</p> |
| 議会総務課課長 補佐 | <p>委員会条例の改正を含んでおりますので、他の事項と含めて、確かオンライン会議の関係も委員会条例の改正が必要になってまいりますので、それと含めて議会運営委員会へ方向性をお示して審査といいますか、協議をお願いすることになると考えます。</p> |
| 野口委員長 | <p>議会運営委員会へ検討を依頼したいと思いますのでよろしく願いをいたします。</p> <p>最後、一般質問のあり方について協議したいと思います。前回、会派の考え方を持ち寄ることとしておりましたので、各会派の考え方を十分にお聞きしたいと思います。</p> |
| 糟谷委員 | <p>こちら、一般質問のあり方について代表質問の位置づけと一般質問の事前通告とありますが、両方ですか。</p> |
| 野口委員長 | <p>代表質問の方だけ。</p> |
| 糟谷委員 | <p>私としては、別に皆さんがやってみえるので、代表質問というのはなくてもいいなというふうに思っております。</p> |
| 野口委員長 | <p>代表は必要ないということですね。</p> |
| 安井委員 | <p>代表質問は今まで通りでいいと思います。</p> |
| 柴田委員 | <p>うちも現行通りで、今の状態で。</p> |
| 花村委員 | <p>前回も申し上げましたが、やはり代表質問はそれなりの重みがあると思いますので、今まで通り代表質問をやって、そして一般質問という形で、現状のままで続けていくのがいいというふうに考えます。</p> |
| 星野委員 | <p>代表質問の中でいくつかクラブがあるでしょう、その中でくじ引きして順番を決めて、常にここが1番じゃなくて、代表はいいんですけど、順番を変えればいいんじゃないですか。</p> |
| 野口委員長 | <p>くじ引きというのはもう会派の人数に関わらずくじ引きにするということ、だから6人だろうが1人だろうが、く</p> |

| | |
|-------|---|
| 糟谷委員 | <p>じ引きをして、人数に関わらずくじの順番でいくということ。とりあえず、この代表質問自体は続けるということで、順番の話をしようか・・・。</p> <p>今3人の方が現状のままでいいと言われたので、星野議員が言われた代表質問の順番というのは、おひとりなので、意見は、今まで通りでいいという方が3人みえればそれで決まるんじゃないですか。</p> |
| 花村委員 | <p>星野委員が言ったもので、そういう考え方もあるんやなと思ったんですけども、私が言った時点では、その代表質問は今まで通りという考え方で発言したんだけど、その後に星野委員が新しいアイデアを発言されたから、それについても、協議する必要があるんじゃないかなというふうに思います。</p> |
| 野口委員長 | <p>糟谷委員の言ったこともわかるんですけど、新しい提案だったので、協議はしないといけないでしょう、意見が出たのでというのが私の考え方なので。順番ですよ、くじでやっていくということでご意見お聞きします。</p> |
| 安井委員 | <p>今急な話だったんですけども、私1人で決められないので、今すぐには、代表質問は今まで通りというのはいいんですけども、先ほどのくじ引きでというところのものは、ちょっと私1人では返事ができません。相談したいです。</p> |
| 柴田委員 | <p>私は反対で、やはりその会派ごとの意向というのがやはりあると思うので、そこをくじ引きで決めるというのはちょっといかなものかなというところがちょっとあるので、くじ引きではなくて、代表は各会派で決めていくという方がいいんじゃないかなというふうに思います。</p> |
| 花村委員 | <p>ちょっと確認なんですけど、代表質問は先にやると、それでそれ以外はその後にやると、それは変わらないですよ。最初の代表質問の順番を今は会派の構成員の数によって数が多いところからやっているけれども、それをくじ引きでやるというそういうことですね。</p> |
| 野口委員長 | <p>そういうことです。</p> |

| | |
|-------|---|
| 安井委員 | <p>今ちょっとわからないって言ったんですけれども、私個人としては、今まで通り会派の多い順番に同等の数字のところは毎回変わっていただいているので、個人の意見としては今まで通りでいいと思います。</p> |
| 糟谷委員 | <p>全員平等にと言うんじゃないくて、代表質問やるということでしたら、代表質問は今まで通りで、順番を変えなくても結構です。</p> |
| 花村委員 | <p>やはり会派の構成員が多いところが優先されるというのはそれでいいんじゃないかなというふうに、今まで通りでいいんじゃないかなと思います。</p> |
| 野口委員長 | <p>すみませんが、今まで通りで、代表質問等々は現状今まで通りやっていくということで、よろしく願いをいたします。 あと一般質問何かありましたか。</p> |
| 柴田委員 | <p>通告を早くするみたいな話ありませんでしたか。</p> |
| 野口委員長 | <p>ちょっと準備していないので、次行きます。 本日協議事項には入っておりませんが、議会のICT化に関連し、現在、タブレット端末の実証を行っておりますが、現時点での効果、課題など、次回以降整理してはどうかと考えますが、委員の皆さんのご意見をお聞きします。</p> |
| 安井委員 | <p>私のタブレットを壊したわけではないんだけど、元に戻そうとして白いところを押しても押してもなかなかさっさと動いてくれなくて、ちょっと見ていただきたい。</p> |
| 野口委員長 | <p>壊れたとかじゃなくて、利便性とか、何かあったら教えていただけると幸いです。使っていただかないと、ここもうちよっところの方がいいとか、改善点が全く見られないので。</p> |
| 糟谷委員 | <p>改善でお願いしたいんですけど、議会の一般質問のときに皆さんの通告は出るんですけど、画面を使われる方みえるじゃないですか、資料を、その画面を使われたときにここに出ると、すごく細かいのがわかりやすいので、改善していただけるとありがたいなと、出るといいなと思います。</p> |

| | |
|--------|---|
| 野口委員長 | <p>今回後藤副議長が質問したときに資料が出てたりとかしたけど、あれはもう紙で配っちゃいましたけど、事務局にデータを提出して、ドライブに入れちゃえばいいんだよね、そうするとできる。PDFで提出すれば大丈夫、別に難しい話じゃない、事務局としても、大丈夫だと思います。</p> |
| 後藤副議長 | <p>議会改革、前回何やったかなというのも今見れるので。</p> |
| 柴田委員 | <p>今のところこれを使い続ける感じですか。</p> |
| 野口委員長 | <p>詳しい話は後で。</p> |
| 花村委員 | <p>つけておいても一定時間経ったら消えるじゃないですか、何というか、スリープにはならない方がいいなと思った。</p> |
| 野口委員長 | <p>設定でできますよ。 事務局の方からいろいろと変更等あったので、ご説明だけお願いします。</p> |
| 議会総務課長 | <p>議会から令和5年度予算で要望しておりましたタブレットの導入につきまして、執行部と協議を続けた結果、12月定例会の最終日の追加議案として上程されることとなりました。タブレット導入にかかる費用は新型コロナの臨時交付金が充てられる予定です。タブレットは12.9インチ以上のもので、台数は22台、付属でタブレットのカバー、液晶保護フィルム、タッチペンがつきます。タブレットの銘柄につきまして、指定は特にいたしません。また、タブレットは庁内だけではなく、ご自宅や視察時など、外出先でも利用することから、セキュリティ対策として、MDM、モバイルデバイス管理を搭載し、端末を一括管理する形になります。導入時期につきましては、12月定例会最終日に追加議案が可決されましたら、1月から入札、契約の手続きを進め、3月中に納品される予定になります。実際に議会でタブレットを使用していただきますのは、来年度の5月以降となります。導入後はタブレットで議案等を見ていただくことはもちろんのこと、資料へのメモ機能、オンライン会議、議員の皆様へのお知らせができるようにアプリを入れる予定です。また、導入後、不具合や破損などの修繕、紛失にかかる費用については、現在、議会改革特別委員会で話し合われているIT機器使用の申し合わせ</p> |

| | |
|-------|---|
| | <p>事項の取り扱いの中で、IT機器を紛失または破損したときは、速やかに議長に届け出ることのみが決められておりますが、使用者の過失での破損や紛失の場合は費用負担等について細かく基準を設ける必要があるかと思われまので、今後議会改革特別委員会でご協議いただきたいと思ひます。以上です。</p> <p>ありがとうございます。まずは、12月議会の追加議案で上がってくるということで、事務局のご尽力をいただきましてありがとうございます。ちょっとお話ありましたけど、12.9インチ以上の大きさになりますので、大きいかなと思ひています。A4サイズぐらいのものであります。ちょっと機種というか、アップルなのかウインドウズなのかちょっとわかりませんが、お楽しみにということになります。破損等々の関係は後日協議をさせていただいて、まずは12月の補正というところで、来年の5月から運用開始予定ということでご認識をいただきたいなと、このように思ひているところでございます。どんどん今のやつも使ってください。ご意見等々募集をしておりますのでよろしくお願ひをいたします。</p> <p>次回、第37回につきまして、開催日程の調整をしたいと思ひます。年度末を控え、1月中のどこかで開催してはと考へておりますいかがでしょうか。予定としては、23にしますか、午前中10時でよろしくお願ひします。1月23日月曜日10時からよろしくお願ひをいたします。</p> <p>議長さん何かありますか。</p> <p>(発言なし)</p> |
| 野口委員長 | <p>副議長よろしいですか。</p> <p>(発言なし)</p> |
| 野口委員長 | <p>これで本日の議会改革特別委員会を終了いたします。お疲れ様でした。</p> <p style="text-align: right;">【閉会=午後3時08分】</p> |