

|             |   |   |
|-------------|---|---|
| 会議の名称       | 議会運営委員会<br>協 議 会                        | 開催月日・令和7年12月23日<br>開会時間・午前・午後03時23分<br>閉会時間・午前・午後03時51分                           |
| 出席者         | 南谷 佳寛 豊島 保夫 野口 佳宏 後藤 徹<br>安藤 誠 河崎 周平    |   |
| 欠席者         |   |   |
| オブザーバー      | 議長 後藤 國弘 副議長 安井 智子                      |   |
| 傍聴者         |   |   |
| 説明のために出席した者 | 藤井議会事務局長 浅井議会総務課長 堀議会総務課長補佐<br>森議会事務局主任 |   |
| 協議事項        |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和8年3月定例会の日程について</li> <li>・その他</li> </ul> |

【開会＝午後 3 時 23 分】

南谷佳寛委員長

ただいまから議会運営委員会を開会いたします。本日の審議事項は3月定例会の日程についてであります。事務局長から説明をお願いいたします。

議会事務局長

3月定例会の日程案につきまして、執行部と日程の調整をした結果、初日は令和8年2月27日金曜日になります。議会運営委員会につきましては、招集の4日前となっておりますので、令和8年2月20日金曜日の予定になります。このように日程を調整しましたので、よろしく願いいたします。

これを踏まえまして、2月1日発行の議会だよりでございますが、「市議会を傍聴しましょう。次回の定例会は2月27日午前10時開会の予定です」と掲載させていただきますので、よろしく願いいたします。

南谷佳寛委員長

では、そのように取り計らうことにいたしてよろしいでしょうか。

〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕

南谷佳寛委員長

それでは、ほかに何かございますか。

豊島委員

議会関係の予算についてです。昔の話をして申し訳ないですが、議長経験者の方はご存知かもしれません。昔は新年度予算について、内々の情報提供が事前にありました。

予算が完全に固まった後だったのか覚えがありませんが、議会費は議員が関係する予算ですので、「議会としてこのぐらいになります」といった話があつていいと思います。

次に2点目です。議会運営委員会も勉強が必要な委員会ですので、先進地視察や情報収集は年間を通じて必要だと思えます。しかし、宿泊を伴う視察というのは、全体の予算も厳しい中ですので、そのあたりを見直してはどうでしょうか。

例えば、日帰りを2回にするとか、半日で近場へ行くなどの方法もあります。常任委員会の視察もありますので、後日協議をお願いいたします。

南谷佳寛委員長

そのような意見がありましたので承っておきます。ほかに何かありますか。

|        |   |
|--------|---|
| 野口委員   | <p>全員協議会でもお話ししましたが、3月定例会において、議員提案で条例を提案させていただく予定ですので、手間をおかけしますが、ご指導のほどよろしくお願いいたします。</p>   |
| 後藤國弘議長 | <p>市長から議長あてに文書が届いております。委員の皆様のご意見をお伺いしたいと思います。</p> <p>私も今日初めて見たので何とも言えませんが、議長の見解を問われているようですので、皆様にご協議いただきたいです。</p>  |
| 野口委員   | <p>先ほどの全員協議会でも話題になりましたが、粟津議員の言葉はあまりにも汚すぎます。「バカ」などの発言もありました。議長が注意していることは重々承知していますが、しっかりと注意したほうがいいですし、本人が言うことを聞かないのであれば、「どうしようもありません」と書くしかないのではないのでしょうか。</p> <p>直らないのにどうにかしろと言われても、どうしようもありません。放っておくしかないのではないかと思います。</p>  |
| 後藤國弘議長 | <p>返事について、議長として議員に対しても執行部に対しても中立でありたいので、その旨お伝えしようと思います。</p> <p>粟津議員の発言に関して、先ほど言ったような言葉遣いや、この文書の中にもあったように「粉飾決算があった」といったお行儀の悪い発言が多くあります。</p> <p>執行部側の意見は聞きますし、議員の意見も聞きます。とりあえず中立で、なるべく両方の意見を尊重したいと思います。明らかに議事運営上、都合の悪いものに関しては注意させていただくという方針でいきたいと思っています。最終的に執行部側に反論があるなら、公式見解を出してくれということも言いたいと思います。</p> |
| 野口委員   | <p>公式見解を出してもらったほうがいいです。いつまでも行政側から議長へ言ってこられても議長の仕事ができせん。</p> <p>もっと言わせてもらおうと、これは議長に対して出している文書ですよ。これは市長ご自身の考えなんですか。逆に失礼ではないか、ということさえ考えました。「貴殿の見解を明らかにされたい」と言われても。議長に対して市長が言ってるんですよ。</p>   |

|         |   |
|---------|---|
|         | <p>これは議事録にも載りますし、議長がどのようにお答えになるのか分かりませんが、私はこの文書には問題があると思います。栗津議員に対して、議長はしっかりと注意されましたよね。その上で何の見解を明らかにしろと言うのでしょうか。ルールに則ってやっているにも関わらず、「見解を明らかにされたい」というのは、全く理解できません。</p> <p>どういうことなのか逆に聞きたいくらいですが、余計ややこしくなってしまうので議長に対応をお任せしますが、議長への対応としては違うと思います。</p> |
| 安藤委員    | <p>2つ目の市長から議長への質問はどのような意味でしょうか。正確に伝えてほしいということですが、すでに栗津議員には何回も伝えていることですし、いろんな議員が一般質問をして、その質問に対する市民病院の答弁を聞いていれば分かる話です。栗津議員に伝えたところで、また同じことの繰り返しになると思いますが。</p>  |
| 野口委員    | <p>行政側が議長に対して見解を聞いてどうするの。</p>   |
| 後藤國弘議長  | <p>これは市民病院の現状や役割を議長から栗津議員に伝えてくれということで、そうでなければその理由を聞かせてくれという話ですよ。</p> <p>しかし、病院の現状などは議長からではなく、病院側、行政側から説明してもらわなければならないことです。</p> <p>〔「栗津議員だけでなく議員各位に伝えてほしいということです」と呼ぶ者あり〕</p>   |
| 後藤國弘議長  | <p>議員各位だろうが栗津議員だろうが同じです。</p> <p>〔「要は議員がちゃんと把握していない部分を…」と呼ぶ者あり〕</p>  |
| 後藤國弘議長  | <p>把握するまで執行部は説明しなければならないです。</p>   |
| 南谷佳寛委員長 | <p>1月14日午前10時から、民生文教委員会で病院の勉強会をすることになっています。栗津議員も委員ですので、どういう話が聞けるか分かりませんが、聞きたい部分は聞けると思います。</p>   |
| 河崎委員    | <p>議長は常に中立な立場とおっしゃっていて、そのとおり</p>  |

|               |   |
|---------------|---|
| <p>後藤國弘議長</p> | <p>だと思いました。やはりこれに関しては、行政として公式見解を出されるのが筋ではないかと思います。</p> <p>もう一点、先ほど栗津議員の口の悪さの話もありましたが、本日も「バカ」という発言が聞こえてきました。あれが誰に対して言ったのか分かりませんが、もし仮に議長に対して言われたのであれば、議長がその発言で恐怖を覚えたということで、本日ハラスメント条例の話もされていると思いますので、議長から副議長へハラスメントの相談をされてもいいかと思っております。</p> <p>議長としては、議場での行儀の悪さは注意したいと思いますが、市民病院の状況とか市政の状況を説明するのは執行部であって私ではありませんので、そのことだけははっきり申し上げたいと思います。</p>  |
| <p>議会総務課長</p> | <p>おそらく執行部側が言いたいのは、栗津議員だけではなく議員全員に広くこの内容を知らしめる必要があるのではないか、ということだと思います。それができないのであればどうしてなのかという問いかけではないでしょうか。</p>  |
| <p>後藤國弘議長</p> | <p>仮に伝えたいのであれば、今日、全員協議会もありました。そこで伝えてもらえれば済む話です。</p>   |
| <p>野口委員</p>   | <p>だからこの文書はおかしいです。私の読解力がないのか、行間が読めないのか分かりませんが、見れば見るほど頭に來ます。「羽島市民病院の現状・役割や取組とともに…お伝えいただくことが重要であると思料する。仮にそうされない理由があれば貴殿の見解を明らかにされたい」と書いてありますよね。</p> <p>言葉は汚くなりますが、それこそバカにしているような、失礼ではないでしょうか。行政の長が議長にこの文書を送っているわけです。信じられません。</p> <p>議長は注意もされていますし、議長室でも栗津議員に対して注意をされています。「令和2年9月の市議会において決算の認定をいただいた事項に異議を唱える発言もあった。栗津議員のこれらの発言に対し、貴殿の見解を明らかにされたい」という内容がありますが、これは12月定例会のことを言っているんですよね。</p> <p>一般質問の内容については注意されたはずですが、注意されたのに「見解を示せ」というのはどうでしょうか。</p> |

|        |  |
|--------|--|
| 議会総務課長 | <p>前は議長一任で対応するという方針で、全議員には伝えませんでした。執行部としては、議員全員に伝えなかったのに伝えられなかったことが不本意というか、思いと違っていたため、今回は議員全員に伝えてくださいという意味合いだと思います。</p>  |
| 野口委員   | <p>思いと違ふとかは関係ありません。思いどおりに行かないこともあるでしょう、議論して結果を出しているんですから。それだと思ひどおりになるまでずっと文書を出し続けることになってしまいますよ。</p>  |
| 議会総務課長 | <p>先ほど議長がおっしゃった公平中立の話ですが、それは議会内の話ですよ。基本的に執行部と議会の間で議長が中立にいる必要はないと思います。事務局が言うことではないかもしれませんが、執行部と議会の間で公平中立というのは、議長の役割とは少し違うのではないのでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">〔「執行部と議会の間も中立」と呼ぶ者あり〕</p>      |
| 野口委員   | <p>議長はしっかりと仕事をされているので何も問題ありません。今はこの文書について話をしているんですから。</p>  |
| 河崎委員   | <p>少し話題がずれるかもしれませんが、文書の3ページ目の中段についてです。栗津議員への反問権の話があったと思うんですが、栗津議員が資料を提出すると言ったのに提出されていないということが書かれています。</p> <p>本日で議会が閉会しましたが、この扱いはどうなるのでしょうか。反問権が行使されたにも関わらず、結局何もなされないまま終わってしまっているという状況のほうが問題だと思います。</p> |
| 後藤國弘議長 | <p>反問に対して、総務省や岐阜県の見解を誰からどのように聞いたのか、栗津議員は「手元がないから答えられませんが、しっかりした根拠はあります。後から提出するなら提出しますよ」と言っています。これについては請求したいと思います。</p> <p style="text-align: center;">〔「議事録上は問題ないんですか」と呼ぶ者あり〕</p>                       |
| 議会事務局長 | <p>議場でやっていないものは議事録には載りませんので、後から資料を出されても議事録には何の影響もありません。</p>  |

|         |  |
|---------|--|
| 河崎委員    | <p>ん。</p> <p>こちら側からすると一生何も答えがないまま終わってしまう状況になってしまいます。そういうものだという認識にならざるを得ないということでしょうか。</p> <p>〔「公の場で提出すると言っているのですから、提出してもらわないと」と呼ぶ者あり〕</p>   |
| 南谷佳寛委員長 | <p>回答期限が1月16日となっておりますが、どうしますか。</p>   |
| 議会総務課長  | <p>そもそも文書を出さないのか、出すのであれば事務局で案を作って皆さんに見ていただくのか、どちらかになるかと思いますが、そこを決めていただければと思います。</p>  |
| 野口委員    | <p>私は議長に任せます。</p>  |
| 豊島委員    | <p>皆さんの意見を踏まえて見解を出していただければと思います。</p> <p>退職給付引当金に関する「粉飾決算」などの発言についてです。事実を問いただすことが反問権ですから、「粉飾決算」と言うならそれについて反問して、予算書・決算書のどこが粉飾決算なのか質問者が提示しないといけません。それを出さなければ勝ち負けで言ったら負けです。かつて各務原市でそういう事例があり、質問者が負けて市長が勝ったということがありました。</p> <p>「後から出す」と言われた部分に関しては、栗津議員から提出されたらそれを市長に見せるということで終わっていないのではないですか。出せないのであれば、一般質問をやってはいけません。</p> |
| 南谷佳寛委員長 | <p>議長にお任せするという事によろしいですか。</p> <p>〔「異議なし」と呼ぶ者あり〕</p>   |
| 南谷佳寛委員長 | <p>ほかに何かありますか。</p> <p>〔「対応が決まったら報告してください」と呼ぶ者あり〕</p>   |
| 後藤國弘議長  | <p>返事をしないという報告になる場合もあります。</p>  |

|         |  |
|---------|--|
| 南谷佳寛委員長 | 副議長、何かありますか。<br><br>〔発言なし〕                               |
| 南谷佳寛委員長 | それでは、これで議会運営委員会を閉会いたします。ご苦勞様でした。<br><br>【閉会＝午後 3 時 51 分】 |