

会議の名称	広報広聴委員会	開催月日・令和2年9月4日 開会時間・午前・午後 9時00分 閉会時間・午前・午後 9時31分
出席者	川柳 雅裕 野口 佳宏 南谷 佳寛 堀 隆和 花村 隆 星野 明	
欠席者		
オブザーバー	副議長 豊島 保夫	
傍聴者		
説明のために出席した者	堀議会事務局長 藤井議会総務課長、澁谷同課主幹、中村同課主任	
協議事項	公開質問状について ○ その他	

【開会 = 午前 9 時 0 0 分】

野口委員長

広報広聴委員会を開催したいと思います。

山田議長については欠席ということでご連絡をいただいているところでございます。

前回の広報広聴委員会でお話をさせていただきましたが、自治会から公開質問状が提出されて、質問項目の 1 番ですね、岐阜県が管理する新型コロナウイルス宿泊療養施設に羽島市議会の議員数名が県の許可なく立ち入った件についての(4)8月1日付で発行された議会だよりにおいて、この経緯について全く説明がされていないのはなぜかという問いに対して、先日行われました全員協議会で、この質問に対しては、広報広聴委員会で回答の方を作成するということになりましたので、私が昨日、回答案を作成させていただきましたので、配布の方をお願いいたします。

回答につきましてですが、6月8日、6月18日の広報広聴委員会において、この立ち入りの件を掲載するべきではないかと私の方から提案をさせていただいたところでございます。その6月8日に提案をさせていただきましたので、その事実と賛成意見、反対意見をまとめて掲載させていただきました。協議の結果、反対された方から不祥事を起こした議員あるいは事件を起こした議員について、過去に議会だよりに掲載したかどうか事務局が調べるということで6月8日の広報広聴委員会は終了したところでございます。

次の6月18日に開催された広報広聴委員会で、前回に引き続き協議をしたところでございます。冒頭、事務局が調べていただいた結果、報告がなされました。その次に、事務局の報告を受けて、再度今回の一件について議会だよりに掲載するかどうか、協議を行いました。協議では、こちらも6月8日と同様なんですけど、賛成意見、反対意見を記載させていただきました。最終的には賛成意見を述べた委員が2名、反対意見を述べた委員が3名となって不掲載になるという流れを6月8日、6月18日の議事録をもとに作成をさせていただきました。

質問の下に書いてございますが、6月8日、6月18日に開催された広報広聴委員会の議事録に基づいて回答するということ、また、回答の整合性、どのような協議を行われたかなど、詳細を示すために、両日の委員会議事録を添付させていただきましたと思っております。これはちょっと余分かもしれませんが、回答作成に当たって、やはりこうしたプロセスについても透明性を図るべきであろうと私は思っておりますので、9月4

星野委員	<p>日、本日の広報広聴委員会の議事録も合わせ添付させていただきたいと、このように思っているところでございます。全て議事録をもとに作成をいたしました。何かご意見ございますでしょうか。</p> <p>例えば、質問に対して、この文はちょっと長いので、最後の結論、一番下の4行目、こちら辺からきちっとした、何を結論的に言いたいのかというのは、前例がないので載せるべきではないと、それから、最終的にはこの内容、2名と3名、これはいいんですけど、こちら辺までかなと思いますけれど、最後に議事録6月18日付けの議事録を参照してくださいと書いてありますので、これだけぐらいでいいんじゃないかなと思います。文章としては、上の方はたくさん書いてありますけれど、この議事録を見ればわかっていただけるのではないかと思います。</p>
野口委員長	<p>作成をさせていただきましたけれども、やはり協議内容、流れはちゃんと説明をした上で回答すべきだろうと私は思っております。他、何かご意見ございますか。</p>
花村委員	<p>今回コロナウイルス宿泊療養施設の件で、議会だよりについての説明がないということで、委員長に作っていただきましたが、実際こういった協議がなされたということを示しており、またその結果、不掲載と結論付けたという経過が述べられておりますので、今回のこの公開質問状に対する回答に対して適切であると考えます。</p>
野口委員長	<p>ありがとうございます。他。</p>
南谷委員	<p>私も花村委員と同じ意見で、本当にこれ、よく書かれた文章だと思っております。確かにこのようなやりとりがあって、事務局が調べて、次の6月18日にこのような結論になったということは確かなことですので、このままの掲載でいいと思います。</p>
野口委員長	<p>ありがとうございます。他ご意見ございますか。</p>
堀委員	<p>私も今のように、このとおり話し合いが行われた、その通り書いてありますのでそれで結構かと思えます。</p>
川柳委員	<p>私は2段階で考えればいいと思います。というのは、この文</p>

章は間違っていないと思いますし、委員長よく書いてくれたと思います。これはいわゆる生きた文章だと思っていて、まず1回目の項目というのは星野委員がいわれた話ではないですが、要旨でいいと思います。委員会で載せるべきではないかという意見が出たが、広報広聴委員会で協議の結果、載せないことで決まったというような、下4行くらいを最初の報告として載せておいて、それでも納得されないなら、実はこういうことがありましたよというのでご理解いただく、2段階的な回答でいいと思います。

野口委員長

ありがとうございます。確かに2段階も正直考えたんですけど、やっぱりある程度、こういうプロセスがありましたよというのを示した方がいいのかなと思ったんです、確かに経緯ってというのは必要なのかなと思っておりますので、説明責任というか、それがやはり伴うことではないのかなというのが正直思っているところなので、ちょっと経緯を掲載させていただいたところがあるんですけど、どうしましょう。

星野委員

説明責任は、議事録を参照してくださいと書いてあるので、同じことをやっているということ。上段は全部議事録に書いてあることと言うか、そういうことでしょう。質問はですね、この経緯について全く説明されていないのはなぜかということでしょう、この質問に対して的確に答えるためには、先ほど言われたように、この経緯はいいです。要するに、的確に答えるためには、一言で言えば前例のないことで載せないってことでしょう、結果的には、それに対して議事録を渡すのでしたら、同じことの繰り返しで、また同じ事をやる必要はないと思うんです。

野口委員長

議事録をちょっと見させていただいて、昨日作成をしたんですけども、議事録、すごくわかりづらいんですよ。私も読んでいて、勉強にはなりましたよ、勉強になりましたけれど、すごくわかりづらいです。なので、今回ちょっとまとめて、2日間やらせていただきましたので、委員会を、2日間に分けてこういう意見がありましたということで詳細を書いたんです。この回答が本当に正しいのかよというような話になったときに、ちゃんと議事録も添付してありますので、議事録を見てくださいねということでございます。議事録が先に立って、議事録を見ればいいのかじゃなくて、やっぱり回答としてしっかり出して、その整合性を図るための資料として議事録を添付したいなという思いがありますので。

花村委員	<p>今回のこういった公開質問状に対して、誠意ある態度をとるということ言えば、議事録を添付して、この程度の文章については示すべきであると思います。重ねて申し上げます。</p>
野口委員長	<p>ありがとうございます。確かに文章は短い方がいいんですよ。でも、今回の件は協議を2回しているのでこれぐらいの長さになってしまいますし、短いからといってそれが的確な回答というふうにはならないと思います。やっぱり少しは説明を加えた上で結果を掲載すべきだろうと私は思っております。</p> <p>それではどうさせていただいたらいいですか多数決でよろしいですか。</p>
堀委員	<p>私も次の議運のこれは、昨日の夜、一生懸命作っていたんです、なんとか作れたなと思って、今もちょっと確認しておるんですが、やはり、相手を読む、また、いろんなホームページ上に公開せよとか、いろいろなことがありますよね。だからそういうことから考えて、ホームページ上で。私ももっと説明しなければと思うけれど、ホームページ上で字数が多いと、読んでいて意味がわからなくなってしまうなど、我々知っている人間でさえそう思ってしまうなと思って、なるべく短く短く、要点だけをきちっと言わないといけないと思って、昨日一生懸命作ったわけで、これでもどうかなと思いつつながら、そういうことからすると、今こうして述べていくというのもあるんだけど、やはり昨日作っていて思ったのは、これは相手に伝えたいという、こういう理由で議会だより載せなかったよという、そして、読む人は、一般市民に見てほしいというわけなので、例えば自治会の方はある程度理解して質問を作ってるわけだから、自治会に呼んでほしいというではなしに、求めているのは市民だということと、もう少し市民向けであったら、議会だよりだけならいいけれど、議運のやつもあるし、それでまだあるしということと、もう少し要点、議事録を載せたと言われるけれど、私も要約かなりしたので、そこらあたりを要約して、もう少し市民向けにと、自治会向けではなしに市民向けというところを考えられたらいいかなと思います。</p>
野口委員長	<p>わかります。広報広聴委員会も回答を作成しています。議運も、議会改革も、他委員会の回答になるか私わかりませんが、その委員会の回答が多くなるから文章を短くすることにはならないと思うんです。要点をまとめてこの文章です。はっきり申し上げます。堀委員</p>

堀委員	<p>は議運の委員長で回答を作られたと思うんですけど、参考までにお聞きしますけれど、どれぐらいの量になりましたか。</p> <p>1枚に入れないといけないということで、最初は10.5ポイントでずっと打っていたら、だいたいこれくらいになったんです。これくらいだとちょっと読みづらくて、字を大きくしないといけないと思って、そのまま掲載されるわけではないけれどというところです。それで、折衷案で、今の議会改革が出てくるし、他も出てくる、4つ、5つずつ出てくると、それを事務局の方で、長さもそれぞれあると思いますし、そんなところで、あとは議会事務局に何とか短くできるものなら短くするというところで、今、野口委員長の方からは、これ以上短くできないという、それはそれとして、事務局の方に全てのやつが、様式とかそういう言葉遣いとかいろいろ違わないように、ある程度まとめた方が読みやすいと思いますので、そんなところをお任せして、そして提示していただいたらどうかと、全員協議会とか、そこらあたりで掲示していただくなりというようなことでまとめていったらどうかということをお私に思っております。</p>
野口委員長	<p>事務局に最初お見せして、日本語の間違ひはご指導いただきました。恥ずかしいですけど、しかしながら、回答の内容については、事務局がどうこうする話ではないと思っています、私は。市議会で考えるというのが一番だと思いますので、これは議員で考えるべきであって、事務局が内容をどうこうするというような話ではないと思っています。ちょっと議運がありますので、ちょっとどうするかというのをやっつけていかなきゃいけないんですけど、この文章で私はやらせていただきたいと思っておりますので、多数決で行きたいと思っております。この回答は決定じゃないので、全協でまた諮るので、皆さんにも正直言って見ていただきたいというところがありますので、この文章に賛成のかた、挙手を願います。</p> <p>(賛成少数)</p>
野口委員長	<p>ありがとうございます。反対ということによろしいですか。短くすればいいということですか。</p>
川柳委員	<p>私は2段階。</p>
豊島副議長	<p>川柳委員、自治会長からの申し入れを熟読されて、最後に書</p>

	<p>いてある、再度質問することもありますという1文を捉えられて、1度目で終わらなければ、再度、ご質問があったときに2段階、そういう解釈でよろしいですか。</p>
川柳委員	<p>はい。</p>
野口委員長	<p>2段階来るかどうかもわかりませんが、1度目で決めたいところです。広報広聴委員会としては。</p>
川柳委員	<p>やはり、ご努力された文書と思いますし、これ今、当事者と当事者でない皆さんにも関わる問題なわけだから、特に委員長が、こういう委員会で決まったことだからと言うにすれば、ちょっと説明が委員長の顔を潰すことになってしまうので、やはりこういうことも書いておかないといけないというお気持ちはよくわかるんですけど、例えばこういう質問状が来たら、よく行政とか何とかは簡単な文章でさらっと書いて、最初は返すんです。例えば、私が殺人事件犯したとしても、これは、議会だよりには関係ない話なので、過去の前例と一緒に議会だよりには載せないよと、ただ、この事件はもみ消さないよという話と一緒に、だから、議会だよりの編集方針としては、これはそぐわないので過去に例がないので載せないこととなりましたというふうで最初答えておいて、それから更に何かあれば、この文章を出せば、僕はお納得いただけるかなというふうで考えて、私は2段階方式というふうで考えました。</p>
野口委員長	<p>完全に割れていますよね。</p>
川柳委員	<p>当事者と当事者じゃない人で割れますよ。</p>
野口委員長	<p>行政は行政のやり方があるんだろうと思いますけれど、違いますので、やはり私は経緯をちゃんと掲載をした上で答えを示すべきだろうと思います。初手から2段階という考え方では私はないので、やはり説明を示した上で回答するべきだろうと思っておりますので、2回目があるのかどうかというのは、これは質問状を提出された自治会の皆さんの意思になってくるんだろうと思うんですけども、それだったら、この問いに関してはしっかりと説明をさせていただいて、この質問はこれで説明しましたよということで、1回でしっかり区切りをつけていきたいなと思っています。確かにスパッと出すのもいいんですけど、やはり誠意が感じられないという思いがちょっと私の中にありますので、やはり説明を書いた上で、流れも結果も書</p>

川柳委員	<p>いた上で示したいなという思いがあります。 どうですか。2段階という話も確かにそうなんですけれど。 2段階になってしまうと思う。これを出しても。</p>
野口委員長	<p>これを出して2段階でも私は全然いいんですよ。質問されるのはもちろん自由ですから問題ないんですけど、何も示さないというわけじゃないですけど、結果だけ出して、また質問が来るよりも、一番最初からこうやって、詳細を掲載した文章を提出した方が私はいいなと思うんですけど。</p>
堀委員	<p>今の話なんですけど、私も5月13日、5月27日、そして5月27日のことについてもう1つ、という3つあるわけです。3つの項目があるので、私の場合は1ページに収まる、この議会だよりの質問状に対する答えからすると、本当に収まらないくらいになっちゃうわけで、2枚くらいになってしまうと、丁寧に述べようとする、今言われるように、やはりこれは、聞いてきている要点は何かというところをつかんで、例えば5月13日の臨時議会ではどうして反対したんだと、反対理由は何かというところだと思います。そして27日は何の異議もなく可決したのはなぜかというところですので、だからその要点だけを議事録を引っ張り出してやっていたんですけど、そうすると、裏表ずっというってしまうくらいなもので、全て載せると、だからそんなところで私はこういうような形にさせていただいたと、私は知りたい要点を相手側に話をする、そしてそれでもという2段階と言われたけれど、その場合はこういうことですよというところで、こちら資料として持っていて、お示しすればいいかなと私は思います。議運の話からすると、到底書ききれないというような状況で、質問状に対する回答については、ある程度それぞれ議運とか議会改革とか、議会だよりとかが、それぞれ別個にある程度のまとめは、議長の方に来てるわけですので、全員協議会でまた話があると思いますが、そんなところで、ある程度そういうところは求めていったらということで、私は議運の立場から話をしますというところです。</p>
星野委員	<p>要するに、質問に対して的確に、この経緯も最後の4行に書いてあります。載せるべき、載せない両方あって、最終的には2名、3名と書いてあります。それから不掲載と結論づけることになりましたと書いてありますので、この文だけで、とりあえず、こちらは、内容の説明だけであって、結論的にはここへ来るので、結果的に、だから、結論だけでいいんじゃないです</p>

	<p>か、質問に対して、この結論で、この4行だけで十分だと思いますよ。それから、ここに議事録も参照してくださいと書いてありますので、この結論に納得いかなければ議事録見られるので、これで十分じゃないですか。簡単明瞭で。</p>
野口委員長	<p>先ほどから説明をさせていただいている通りです。もちろん、結論は書く必要があります。その結論に至った経緯も、私は説明を果たすべきだろうと思っておりますので、その意思に変わりはありませんので、川柳委員、どうですか。</p>
川柳委員	<p>委員長の話を聞いて賛成に回ります。いいと思います。ただ、1つ気になったんですが、この広報広聴委員会の議事録は誰でも見られるものなんですか。</p>
議会事務局長	<p>誰でもということではないですが、基本的には情報公開であったり、そういった請求があれば開示するという形になります。</p>
川柳委員	<p>今回は、議事録も添えて提出するということですけども。</p>
議会事務局長	<p>もちろんそういうかたち。</p>
川柳委員	<p>公開ということですね。これからも、私達のこの委員会の記録というのでも、情報公開請求があれば公開されるということですね。これはルール上は問題ないわけですね。</p>
花村委員	<p>堀委員が長さのことを言われておりましたけれども、昨日の議会改革特別委員会でも、公開質問状について話し合っ、3番の2年経過したがどうなのかということなど、大変長くなる回答だと思います。議会改革で何十回も検討してきたものから、ですから長くなって悪いことはないし、丁寧に説明をするべきであるということであって、1枚に収めないかんというような規定を特にしる必要はないというふうに考えるものであります。</p>
野口委員長	<p>それでは再度この文章でよろしいでしょうか。</p> <p>(「異議なし」と呼ぶものあり)</p>
野口委員長	<p>それでは、この文章で議長に提出させていただいて、また9月7日の全員協議会で協議ということになりますのでよろし</p>

野口委員長	<p>くお願いをいたします。 事務局、何かありますか。</p> <p>(特になし)</p> <p>他、広報広聴委員会絡みのお話、この回答に関わらず、よろしいですか。</p> <p>(特になし)</p>
野口委員長	<p>副議長よろしいですか。</p> <p>(特になし)</p>
野口委員長	<p>それでは、広報広聴委員会を閉会させていただきます。ありがとうございました。</p> <p style="text-align: right;">【閉会 = 午前 9 時 3 1 分】</p>